



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
02 февраля 2015 года

Дело № А40-178649/2014

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2015 года
Полный текст решения изготовлен 02 февраля 2015 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
судьи Полукарова А.В. (шифр судьи: 154-1539)
при ведении протокола судебного заседания секретарем судьи – Данышиной Ю.А.
рассматривает в открытом судебном заседании дело по заявлению
истца (заявителя): ИП Худякова О.В.
к ответчику: Центральное управление государственного автодорожного надзора
Федеральной службы по надзору в сфере транспорта
о признании незаконными действий по аресту транспортных средств марки
MERCEDES BENZ 413 SPRINTER , гос. № М 727 МН 71 и марки 32377, гос. № М 949
КА 71, принадлежащих Гужовой В.Ю. и арендованных ИП Худяковой О.В.
в судебное заседание явились:
от истца (заявителя): по доверенности от 17.10.2014г. Худяков О.В.; по доверенности
от 01.12.2014г. Храпач С.В.
от ответчика: по доверенности № 90-1/08-45 от 14.01.2015г. Варченко И.В.
суд,

УСТАНОВИЛ:

Рассматривается заявление ИП Худяковой О.В. о признании незаконными действий Центрального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по аресту транспортных средств марки MERCEDES BENZ 413 SPRINTER , гос. № М 727 МН 71 и марки 32377, гос. № М 949 КА 71, принадлежащих Гужовой В.Ю. и арендованных ИП Худяковой О.В.

Согласно заявления, заявитель указывает, что в соответствии с договорами аренды транспортных средств: Марка MERCEDES BENZ 413 SPRINTER, идентификационный номер: WDB 9046631R465716, гос № М 727 МН 71, принадлежащий Гужовой В.Ю., водитель Судариков А.Н. - договор аренды транспортного средства с экипажем (ст.632 ГК РФ) от 25.09.2012г., и. Марка 32377, идентификационный номер: Х9N32377090002454, гос № М 949 КА 71, принадлежащий Гужовой В.Ю., водитель Новостройный Н.В., договор аренды транспортного средства с экипажем (ст.632 ГК РФ) от 29.06.2012г, 23 октября 2014г. ИП Худякова О.В. осуществляла перевозки пассажиров по маршруту: г. Москва - г. Тула.

При выезде от остановки Бульвар Дм. Донского г. Москвы оба вышеназванные транспортные средства были задержаны после составления на водителя ТС марки MERCEDES BENZ 413 SPRINTER, гос. № М 727 МН 71 Сударикова А.Н. протокола об

административном нарушении № 004070 от 23.10.2014г государственным инспектором ЦУГАДН по г. Москве Стефановым А.Ю. по ст. 11.14.2 ч.2 КоАП РФ.

23.10.14г. гос. инспектор Стефанов А.Ю. составил протокол № 004070/1219/01 о наложении ареста на ТС марки MERCEDES BENZ 413 SPRINTER, гос. № М 727 МН 71, составил протокол № 003751/01 от 23.10.14г. о наложении ареста на автобус марки 32377, гос. № М 949 КА71.

Худякова О.В. посчитав незаконными действия ответчика, так как санкции вменяемой им статьи не предусматривают конфискацию имущества, обратилась с настоящим заявлением в суд.

В соответствии с Положением об УГАДН по г. Москве, утверждённым Приказом Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 01.02.2013г. № АК-117фс установлено, что УГАДН по г. Москве является территориальным органом регионального уровня федерального органа исполнительной власти - Федеральной по службе по надзору в сфере транспорта, осуществляющим функции по контролю и надзору в области автомобильного транспорта, городского наземного электрического транспорта на территории города Москвы.

Следует отметить, что в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2004г. № 184 «Вопросы Федеральной службы по надзору в сфере транспорта»:

Федеральная служба по надзору в сфере транспорта является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) в сфере гражданской авиации, использования воздушного пространства Российской Федерации, аэронавигационного обслуживания пользователей воздушного пространства Российской Федерации, авиационно-космического поиска и спасания, морского (включая морские порты), внутреннего водного (за исключением маломерных судов, используемых в некоммерческих целях), железнодорожного транспорта, автомобильного и городского наземного электрического транспорта (кроме вопросов безопасности дорожного движения), промышленного транспорта и дорожного хозяйства, а также обеспечения транспортной безопасности в этой сфере и на метрополитене.

Федеральная служба по надзору в сфере транспорта осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы. Согласно Указу Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 под функциями по контролю и надзору понимаются: осуществление действий по контролю и надзору за исполнением органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами, юридическими лицами и гражданами установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами и другими нормативными правовыми актами общеобязательных правил поведения.

Исходя из материалов дела, 23.10.2014г. государственными инспекторами УГАДН по г. Москве в присутствии понятых были составлены протоколы ареста следующих транспортных средств:

MERCEDES BENZ 413 SPRINTER, государственный регистрационный номер М 727 МН 71, протокол № 004070/1219/01 от 23.10.2014г.;

Автобус марки 32377, государственный регистрационный номер М 949 КА 71, протокол № 003751/01 от 23.10.2014г.

В целях обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий и в соответствии с п. 8 ст. 27.1 КоАП РФ применять меру обеспечения производства по делу об административном правонарушении как арест товаров, транспортных средств и иных вещей. Меры обеспечения производства представляют собой деятельность субъектов органов административной юрисдикции, обеспечивающую проведение процесса

производства по делам об административных правонарушениях в установленном законом порядке и которые реализуют пресекательную и обеспечительную функции и носят оперативный характер.

Статья 27.14. КоАП РФ устанавливает, что арест товаров, транспортных средств и иных вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, заключается в составлении описи указанных товаров, транспортных средств и иных вещей с объявлением лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, либо его законному представителю о запрете распоряжаться (а в случае необходимости и пользоваться) ими и применяется в случае, если указанные товары, транспортные средства и иные вещи изъять невозможно и (или) их сохранность может быть обеспечена без изъятия. Товары, транспортные средства и иные вещи, на которые наложен арест, могут быть переданы на ответственное хранение иным лицам, назначенным должностным лицом, наложившим арест.

Арест товаров, транспортных средств и иных вещей осуществляется должностными лицами, указанными в статье 27.3, части 2 статьи 28.3 настоящего Кодекса, в присутствии владельца вещей и двух понятых. В случаях, не терпящих отлагательства, арест вещей может быть осуществлен в отсутствие их владельца. Пункт 44 ст. 28.3 КоАП РФ определяет круг должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, он включает должностных лиц органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере транспорта.

Таким образом, на законодательном уровне закреплены цели применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и перечень указанных мер. Именно на реализацию этих задач направлены полномочия соответствующих должностных лиц в процессе применения мер обеспечения.

В части оспаривания полномочий должностных лиц УГАДН по г. Москве следует обратиться к определению государственного контроля (надзора) -деятельность уполномоченных органов государственной власти (федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации), направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями обязательных требований, установленных законодательством Российской Федерации, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению выявленных нарушений.

Таким образом, суд считает, что законные основания для применения обеспечительной меры по делу об административном правонарушении в отношении ИП Худякова О.В. имелись и доказательств обратного заявителем суду не представлено.

Довод о том, что санкция статьи КоАП РФ по которой было возбуждено дело, не предусматривает конфискации, не свидетельствует однозначно о нарушении ответчиком действующего законодательства.

Также как установлено судом производства по делам об административном правонарушении как в отношении водителей, так и в отношении индивидуального предпринимателя Худяковой О.В. завершены привлечением их к административной ответственности.

Постановление о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.11.14.2 КоАП РФ ИП Худяковой О.В. от 19.11.2014 г. обжаловано в судебном порядке и соответственно рассмотрение законности постановления Арбитражным судом Тульской области будет с учетом ч. 7 ст. 210 АПК РФ, согласно которой арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

Согласно актам выдачи от 05.11.2014 г. оба автомобиля выданы Гужовой В.Ю.

Таким образом заявителем не сообщено и судом не установлено какие права

заявителя нарушены в сфере предпринимательской деятельности и каким образом они могут быть восстановлены на день рассмотрения спора.

Судом проверены все доводы заявителя, однако отклоняются как противоречащие материалам дела. Кроме этого заявителем доказательств в опровержение доводов ответчика с учетом ст.9, 65 АПК РФ не представлено. Кроме этого не сообщено норм действующего законодательства которые запрещали ответчику совершить оспариваемые действия.

Госпошлина взыскивается в соответствии со ст.110 АПК РФ с заявителя, а излишне уплаченная подлежит возврату.

Руководствуясь ст.ст. 66, 71, 167-170, 176, 180, 181, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление ИП Худяковой О.В. о признании незаконными действий Центрального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по аресту транспортных средств марки: MERCEDES BENZ 413 SPRINTER, гос. № М 727 МН 71 и марки 32377, гос. № М 949 КА 71, принадлежащих Гужовой В.Ю. и арендованных ИП Худяковой О.В. и отмене ареста вышеназванных транспортных средств – оставить полностью без удовлетворения.

Проверено на соответствие Действующему законодательству РФ.

Возвратить ИП Худяковой О.В. из Федерального бюджета 1800 руб. 00 коп. излишне уплаченной госпошлины, о чем выдать справку.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд г. Москвы

СУДЬЯ

А.В. Полукаров